**IMPOSITIVAS**

**LEGISLACION**

**Procedimiento Fiscal. Plan de facilidades de pago en hasta 120 cuotas por obligaciones vencidas hasta el 15/8/2019. Ahora se incluye a las entidades sin fines de lucro - RESOLUCIÓN GENERAL (Adm. Fed. Ingresos Públicos) 4580**

**Se incorpora a las entidades sin fines de lucro como sujetos alcanzados por el plan de facilidades de pago temporario de hasta 120 cuotas para obligaciones corrientes vencidas hasta el 15/8/2019 -RG (AFIP) 4557- y se aclara que también podrán adherirse aquellos caracterizados en el Sistema Registral como “Potencial Micro, Pequeña y Mediana Empresa - Tramo I y II”.**

**Por otra parte, se establece que la suspensión de embargos por parte de la AFIP resulta aplicable hasta el 12/10/2019.**

**Impuesto a las Ganancias. Régimen de percepción. Operaciones de importación de bienes con carácter definitivo. Eliminación de las alícuotas diferenciales - RESOLUCIÓN GENERAL (Adm. Fed. Ingresos Públicos) 4579**

**Se eliminan las alícuotas diferenciales de percepción en el impuesto a las ganancias aplicable a las destinaciones definitivas de importación para consumo cuyo valor FOB unitario declarado sea inferior al 95% del valor criterio.**

**Las presentes disposiciones resultan de aplicación a partir del 1/10/2019.**

# Monotributo: cómo evitar ser expulsado por la AFIP

**Cuando el pequeño contribuyente queda fuera del régimen simplificado, se genera una deuda desde el momento que el fisco detecta la incompatibilidad. Qué hay que atender para evitar la exclusión.**

**Hace poco se hizo viral el caso de una emprendedora que, por haberse pasado en $400 del precio de venta de sus productos había quedado fuera del régimen simplificado y había contraído con la**[**AFIP**](https://www.iprofesional.com/impuestos/299985-impuesto-exportacion-retenciones-Monotributo-buscan-frenar-las-exclusiones-de-la-AFIP)**una deuda de unos 700.000 pesos.**

**Más allá del caso particular, es importante destacar que, cuando el fisco excluye de oficio a los pequeños contribuyentes, el salto del régimen simplificado al general no sólo implica un aumento de costos todos los meses, advierten desde el Blog Mi Presupuesto Familiar.**

**También se genera una deuda para atrás por los meses que la AFIP presume que se debería haber cambiado y no se lo hizo. Es decir, desde la fecha que se produce la causa de la exclusión del Monotributo.**

**En estos casos, como la medida está establecida en las normas, es difícil revertir la decisión del organismo recaudador y, si no se logra, sólo quedaría una instancia judicial (que tendría que estar muy bien fundada para prosperar).**

**Además, no se puede volver al Monotributo hasta 3 años calendario posteriores a la exclusión.  
Para que no te suceda algo similar, es importante que estés atento a los parámetros que se consideran para la exclusión. Se llama "de oficio" cuando la AFIP te deja afuera del Monotributo) y cómo y cuándo lo realiza el fisco.**

**Antes de entrar en detalles, tengo que recordar que el responsable del pago correcto de sus impuestos es el contribuyente.**

**"Podemos tener profesionales que nos asesoren, pero sería muy bueno que aprendamos nosotros y les consultemos a nuestro contador todo lo que no entendemos para estar al tanto de lo que sucede y lo que estamos pagando", señalan desde el Blog.**

**Tengamos en cuenta que, con la factura electrónica (obligatoria desde este año), la AFIP tiene los datos de nuestra facturación al instante (y también los detalles de cada operación). Por eso hay que tener cuidado, como veremos en los puntos que siguen.**

**Facturación. El primer punto a considerar es el nivel de ingresos brutos o facturación, que no debe superar el tope anual de $1.151.066,58 para quienes prestan servicios o son locadores de inmuebles, o $1.726.599,88 para los comerciantes, que venden bienes muebles. Este monto es para 2019.**

**Se toman los últimos 12 meses previos a cada factura. Es decir que, cada vez que se emite un comprobante hay que sumar el año anterior a esa fecha para ver si se supera el límite. Se suman, solamente las actividades incluidas en el Monotributo.**

**Locales. El tope de los alquileres es de $207.191,98 al año ($ 17.266 promedio mensual) para estar en el régimen simplificado Además, el local no puede ser mayor a 200 m2. Aquí también hay que sumar los montos, ya que el valor mensual puede variar.**

**Precio unitario de venta. Este punto es el que parece haberse infringido en el ejemplo que comentamos al principio de la nota. Los monotributistas no pueden vender bienes (cosas muebles) por valores superiores a $19.269,14 por cada unidad.**

**Gastos personales. La AFIP también controla, a través de diversos regímenes de información (de bancos, tarjetas, etcétera), que los gastos realizados (incluida compra de bienes) por los monotributistas sean compatibles con los ingresos declarados y estén "debidamente justificados".**

**Este punto es de cuidado, especialmente, para aquellos que no tienen otros ingresos en blanco que justifiquen su nivel de gasto (el tema es más "relajado" para quienes, además del Monotributo, son jubilados o empleado).**

**Gastos de la actividad. El total de las compras más los gastos de la actividad encuadrada en el Monotributo durante los 12 meses anteriores no pueden ser iguales o superiores a:**

**-80% del máximo del régimen simplificado para venta de productos. En 2019: el tope es $1.381.279,90.  
-40% del máximo de ingreso para la prestación de servicios. En 2019: $460.426,63.**

**La diferencia tiene que ver con que, estos últimos, no necesariamente ingresarán gastos o compras como monotributistas, sino que muchas las pueden realizar como consumidores finales.**

**Otros parámetros**

**Depósitos. El importe de las cuentas bancarias no puede ser igual o superior al máximo de ingresos brutos anuales de la categoría en la cual está el monotributista. En este caso, también se toma en cuenta el monto anual y corre la misma consideración que para el punto de los gastos personales en cuanto a otros ingresos ajenos al Monotributo.  
Cantidad de actividades. Si una persona tiene más de tres actividades simultáneas o más de tres unidades de explotación (tres inmuebles para alquilar, por ejemplo) queda excluida del régimen simplificado. También puede ser que tenga una actividad y dos inmuebles, por ejemplo.  
Mal categorizados. Si se prestan servicios o se brinda alquiler y la categorización es como vendedores de cosas muebles.**

**Sin comprobantes. Si las operaciones están "en negro", es decir no se entregan facturas. Esto es más probable que se detecte si hay una inspección al local.**

**Empleados. Quienes tengan trabajadores a cargo, no pueden tener sanciones firmes como empleadores que los incluyan en el Registro Público de Empleadores con Sanciones Laborales (REPSAL).**

**En el caso de controles sistémicos, la AFIP notifica al pequeño contribuyente de su exclusión a través del Domicilio Fiscal Electrónico (si se trata de una inspección, lo hace el funcionario en el momento), con las causas de la decisión.**

**En ese momento, la AFIP determinará la deuda que surge de la diferencia entre lo que se debería pagar por el Régimen General (IVA; Ganancias y Autónomos) y lo pagado en el Monotributo, desde el momento que se produjo la causa de la exclusión. Esta fecha puede ser en ese momento o anterior.**

**El monotributista excluido tiene 10 días para realizar su descargo. Es importante que se asesore correctamente con un contador que conozca de estos temas.  
Si la instancia administrativa no prospera, habrá que recurrir a la Justicia.**

**JURISPRUDENCIA**

|  |  |
| --- | --- |
| **LA RESPONSABILIDAD PERSONAL Y SOLIDARIA DE LOS APODERADOS ANTE UNA SENTENCIA DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN:** |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**RICHARD L. AMARO GÓMEZ - Práctica y Actualidad Tributaria (PAT) – sep/19**

**El Tribunal Fiscal de la Nación, Sala D, se expidió en la causa “**[**Martínez Allue, Miguel Ángel**](http://eolgestion.errepar.com/sitios/eolgestion/Judicial/20190910164542937.docxhtml)**”, en la que trató un caso muy particular de la extensión de la responsabilidad tributaria personal y solidaria por el incumplimiento de obligaciones fiscales de una sociedad a un apoderado societario. Un caso muy interesante, que analizaremos seguidamente.**

**Pero antes es preciso recordar que nuestra ley de procedimientos tributarios -**[**L. 11683**](http://eolgestion.errepar.com/sitios/eolgestion/Legislacion/20110807092111717.docxhtml)**- estableció, en su** [**artículo 8**](http://eolgestion.errepar.com/sitios/eolgestion/Legislacion/20110807084813091.docxhtml)**, quiénes son responsables en forma personal y solidaria con los deudores del tributo. En este contexto, precisó que son todos aquellos sujetos que responden con sus bienes propios y solidariamente con los deudores del tributo y, si los hubiere, con otros responsables del mismo gravamen, sin perjuicio de las sanciones correspondientes a las infracciones cometidas, tipificando entre ellos en el** [**inciso f)**](http://eolgestion.errepar.com/sitios/eolgestion/Legislacion/20110807084813091.docxhtml#I_PF_L_Art_80_f) **a aquellos terceros que, aun cuando no tuvieran deberes tributarios a su cargo, faciliten por su culpa o dolo la evasión del tributo.**

**LOS HECHOS DE LA CAUSA**

**Todo se inició cuando a Miguel Ángel Martínez Allue (en adelante, el actor) el Organismo Fiscal le determinó la responsabilidad personal y solidaria con relación a la compañía Starcel Litoral SA, respecto a la cual revestía la condición de apoderado al momento en el que se generaron las obligaciones correspondientes al impuesto a las ganancias y al impuesto al valor agregado atinentes a períodos fiscales de 2008 a 2010.**

**En este contexto, el contribuyente argumentó que se le atribuyó la responsabilidad solidaria en base a tres circunstancias:**

**- Primero, por tener un poder especial bancario para cobrar ciertas facturas.**

**- Segundo, por haber mantenido participación y cargos en otras sociedades del grupo.**

**- Tercero, por haber sido presidente de la compañía en cuestión en períodos básicamente anteriores y posteriores a los períodos en los que se generaron las obligaciones fiscales.**

**Asimismo, fundamentó que no tenía en los períodos fiscales en los que nacieron las obligaciones fiscales ni el deber legal ni la posibilidad fáctica de declarar los impuestos que hubiera correspondido y que resulta falso que haya tenido la dirección de la sociedad.**

**Sostuvo, adicionalmente, que solo tenía un poder especial para operar con una cuenta corriente bancaria. De este modo, indicó que no existió la menor injerencia en la administración de la compañía y menos aún en las obligaciones fiscales.**

**Por su parte, el Fisco Nacional argumentó que el 11 de julio de 2007 el actor renunció a su cargo de presidente, siendo reemplazado por la señora Edda Sanseovich. Al día siguiente a ella se le otorgó un poder especial mediante escritura pública para administrar la cuenta de su principal cliente. A su vez, el 15 de febrero de 2010 se la designó nuevamente en el cargo presidencial. Por lo tanto, interpreta la agencia fiscal que el contribuyente estuvo permanentemente vinculado con la dirección y conducción efectiva de la sociedad, sin que pudiera demostrar que dicha actividad estuvo a cargo de la presidenta, la señora Sanseovich. Por lo tanto, consideró que el contribuyente tuvo directa intervención en la administración y/o las decisiones respecto de los fondos de la sociedad.**

**De esta manera, quedó planteada la cuestión controvertida.**

**LA SENTENCIA DEL TRIBUNAL FISCAL DE LA NACIÓN, SALA D**

**A su turno, la Sala D del Tribunal Fiscal de la Nación, en general, sentenció lo siguiente:**

**- Que el** [**artículo 8 de la ley 11683**](http://eolgestion.errepar.com/sitios/eolgestion/Legislacion/20110807084813091.docxhtml) **dispone, en su parte pertinente, que “responden con sus bienes propios y solidariamente con los deudores del tributo y, si los hubiere, con otros responsables del mismo gravamen, sin perjuicio de las sanciones correspondientes a las infracciones cometidas: … f) los terceros que, aun cuando no tuvieran deberes tributarios a su cargo, faciliten por su culpa o dolo la evasión del tributo”.**

**Que la responsabilidad recae en aquellos que administren o dispongan de los bienes sociales, que son los que se encuentran obligados a cumplir con los deberes tributarios y a ellos alcanza la responsabilidad por los hechos u omisiones en que incurrieren, derivando de su conducta la solidaridad con los deudores. Por ello, en razón de tratarse de un incumplimiento derivado de desempeñar su función, que supone responsabilidad subjetiva, y no haber demostrado el inculpado encontrarse en imposibilidad de cumplir en tiempo y forma los deberes fiscales confiados, concurren en cabeza de dicho sujeto la responsabilidad solidaria tributaria.**

**- Que de las pruebas rendidas en autos surge:**

**i) que en la misma acta de asamblea del 10 de julio de 2007, que trató la renuncia del contribuyente a su cargo de presidente y la designación de su reemplazo, se le otorgó un poder especial para interactuar con su principal cliente;**

**ii) que en el acta de asamblea del 15 de febrero de 2010 se acepta la renuncia de la señora Sanseovich al cargo de presidente y se designa nuevamente al contribuyente;**

**iii) que en el poder otorgado para actuar en el período intermedio comprendido entre las dos fechas indicadas en los puntos anteriores, se le dieron suficientes facultades para realizar ciertos actos relativos a gestiones bancarias y administrativas;**

**iv) que el contribuyente figuraba como presidente y apoderado de la empresa en la entidad bancaria.**

**- Que en este contexto es importante recalcar que le corresponde al actor aportar prueba irrefutable y concluyente a fin de desvirtuar la responsabilidad, desde el punto de vista de la imputación subjetiva, que recae en aquellos que administran o disponen de los bienes sociales.**

**En este marco, de la prueba rendida en autos se desprende prueba testimonial de que el contribuyente no participaba en la toma de decisiones de la sociedad durante los períodos objetados. No obstante, de las respuestas de los restantes puntos del pliego acompañado al efecto surge que se evidencia una marcada discordancia con lo antes expuesto.**

**Más allá de los dichos de los testigos -quienes tenían cierta relación con el actor-, no hay elementos o indicios que surjan de los testimonios que hagan referencia a la falta de responsabilidad o causal que exima al contribuyente en su carácter de responsable, dado que ninguno de los testigos especifica que la dirección y/o administración estaba bajo la exclusiva responsabilidad de los empleados de la firma.**

**Además, no se puede obviar que las personas deponentes (testigos) revestían en varios casos características de cuasi dependientes, familiares o amigos del actor. Por lo tanto, la prueba no puede consistir únicamente en lo que los testigos afirman, ya que, como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia de la Nación, en este contexto los fraudes fiscales quedarían impunes.**

**- Que si bien es cierto que, en cuanto a la prueba informativa, el Fisco indicó que el contribuyente no operó con la clave fiscal de la sociedad cuestionada, allí se indica que el actor se encontraba habilitado, mediante el formulario 3283, a realizar actos de administración de la sociedad y a llevar trámites fiscales en el sentido amplio, entre ellos firmar declaraciones juradas, aceptar determinaciones de oficio e interponer recursos administrativos, entre otros.**

**- Que del oficio cursado a la entidad bancaria surge que, durante los períodos julio de 2007 a febrero de 2010, el contribuyente figuraba como presidente y apoderado, aparte que de las transferencias realizadas durante ese período no surge quién era efectivamente el que ordenaba las mismas.**

**Así las cosas, el Tribunal concluyó que las razones que invocó el contribuyente para sostener que no tuvo a su cargo la representación ni la dirección de la sociedad objetada, ni tampoco facultades suficientes para ello, no se encuentran debidamente acreditadas. Y de esta manera, se confirmaron las resoluciones apeladas.**

**REFLEXIÓN FINAL**

**Sin lugar a dudas, un caso muy interesante del Tribunal Fiscal de la Nación, en el que se pone de relieve que, ante facultades amplias de un apoderado, la prueba es fundamental a fin de desvirtuar que no tenía responsabilidad alguna en la dirección y/o administración de la sociedad, situación en la cual la prueba testimonial se demuestra como insuficiente a fin de rebatir los argumentos del Organismo Fiscal; ello, en base a las características de los testigos que hacían que la prueba pierda objetividad.**

**A nuestro modo de ver, la enseñanza que nos deja la presente sentencia es que en aquellos casos de compañías que operan con apoderados, es necesario limitar al máximo posible su gestión a temas muy específicos, a fin de no dar lugar a cuestionamientos por parte de las autoridades fiscales.**

**DÉBITOS Y CRÉDITOS. SISTEMA ORGANIZADO DE PAGOS. RECURSO DE QUEJA ANTE LA CORTE SUPREMA**

**La Corte Suprema, adhiriendo al dictamen de la Procuradora Fiscal, admite la queja interpuesta por la contribuyente y revoca la sentencia de Cámara apelada, ordenando un nuevo fallo.**

**La AFIP había determinado de oficio el impuesto sobre los débitos y créditos por los años 2004 y 2005, entendiendo que la empresa poseía un “sistema organizado de pagos” para con sus proveedores, depositando en las cuentas bancarias de estos los montos a cancelar (como una maniobra elusiva), sin utilizar sus cuentas propias. El Tribunal Fiscal revocó esa pretensión. La apelación por parte del Fisco a esa sentencia obtuvo fallo a su favor por la Cámara, motivando el recurso de queja del presente.**

**En las sucesivas presentaciones administrativas y judiciales, la sociedad planteó la inconstitucionalidad del gravamen, así como la prescripción de la acción del Fisco para determinar de oficio ciertos períodos del año 2004; la sentencia desfavorable de la Cámara omitió tratar estos temas, lesionando su derecho de defensa, razón por la cual la Corte ordena el nuevo pronunciamiento con arreglo a estas cuestiones no tratadas.**

|  |
| --- |
| **Supermercados Mayoristas Yaguar SA c/DGI s/recurso directo de organismo externo -Corte Sup. Just. Nac. - 10/09/2019** |

**LABORALES - PREVISIONALES**

**trabajadores autonomos**

**La AFIP dio a conocer los nuevos valores de los aportes mensuales de los trabajadores autónomos con destino a la Seguridad Social, que se incrementan a partir del mes devengado setiembre 2019 -con vencimiento durante el mes de octubre de 2019-, por aplicación del régimen de movilidad dispuesto por la ley 27426**

**Valores vigentes para los trabajadores autónomos a partir de septiembre de 2019. Tienen vigencia a partir del 15/09/19**

|  |  |
| --- | --- |
| **Categorías** | **Importes en pesos** |
| **I** | **$ 2.399,94** |
| **II** | **$ 3.359,91** |
| **III** | **$ 4.799,89** |
| **IV** | **$ 7.679,82** |
| **V** | **$ 10.559,74** |

**COMERCIO. ACTIVIDAD TURÍSTICA, CCT 547/2008. CELEBRACIÓN DEL DÍA DEL GREMIO**

**La entidad gremial de empleados de comercio informa que la celebración del Día de la Actividad Turística se traslada al 27 de setiembre de 2019**

**CONTRIBUCIÓN INACAP. INCREMENTO A PARTIR DE SETIEMBRE DE 2019**

**En virtud del Acuerdo salarial homologado por la** [**resolución (ST) 753/2019**](http://click.erreparmail.com/access.epl?shopperID=929307&actionCode=51786&enterCode=10)**, se procede a informar respecto de la forma de cálculo, modalidad existente de liquidación y pago de la contribución INACAP, aplicable a partir de la cuota de setiembre de 2019 hasta marzo de 2020.   
  
Contribución Patronal - Forma de cálculo**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Sueldo básicoMaestranza A Inicial | % aporte INACAP | Cuota INACAP |
| **Cuota de setiembre de 2019** | **$ 31.212,39** | **0,50%** | **$ 156,06** |
| **Cuota de noviembre de 2019** | **$ 32.441,41** | **0,50%** | **$ 162,21** |
| **Cuota de enero de 2020** | **$ 33.670,43** | **0,50%** | **$ 168,35** |
| **Cuota de marzo de 2020** | **$ 35.718,80** | **0,50%** | **$ 178,59** |

**Liquidación y emisión de la boleta de pago: a través de la página** [**www.institutocap.org.ar**](http://www.institutocap.org.ar)**.   
Vencimiento: los días 15 del mes siguiente.   
Vigencia: aplicable a los sueldos de setiembre de 2019 a marzo de 2020.**

|  |
| --- |
| **INDEC. Variación porcentual** |
| **SISTEMA DE ÍNDICES DE PRECIOS MAYORISTAS (SIPM). ÍNDICE DEL COSTO DE LA CONSTRUCCIÓN (ICC). ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (IPC). AGOSTO DE 2019**  **El Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC) ha difundido la variación porcentual de los "Índices de Precios Mayoristas" (SIPM), "Índice del Costo de la Construcción" (ICC) e “Índice de Precios al Consumidor” (IPC) para el mes de agosto de 2019:**   |  |  | | --- | --- | | Nivel general 2019 | Agosto 2019 (\*) | | Variación % respecto al mes anterior | | **Índice de Precios Internos al por Mayor (IPIM)** | **11,2** | | **Índice de Precios Internos Básicos al por Mayor (IPIB)** | **11,9** | | **Índice de Precios Básicos del Productor (IPP)** | **11,3** | | **Índice del Costo de la Construcción Gran Bs. As.** | **7,2** | | **Índice de Precios al Consumidor (IPC)** | **4,0** |   **(\*) Dato provisorio** |